1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór processow ~~29~~ 38
z 18. wieku

1. Tyszkiewicz — Siesicki.
2. Dowgiałło — Piaskowicki.
3. Chmara — Wołodkowicz.
4. — —
5 Koszkołowski Szaniawski — Hornicki.
6. Supiński — Piaskowski.
7. Hornicki — Piaskowski.
8 — — korzeniowski.
9 Szaniawski — Hornicki.
10 Potocki — Sorok.
11. — —
12 Weremnyński — Musnicki
13 Staniewicz — Kamedułi.
14 Chmara — Przeradowski.
15 Gostawski — Rymsza.
16 Chmara — Przeradowski.
17 Radziwiłł — Hilzen.
18 Hylzen — Radziwiłł.
19 Baryłłowski — Dziedzina.
20 — —
21 Jankowski — Baryłłowski.
22 — —
23 Bychowiec — Chodkiewicz
24 Matuszewicz — Bychowiec
25 Strzecki — Korsak.
26 Korsaki.
27 —
28 —
29 —
30 — Sugintowa — Dowsin
31. Zaborowski — Grupnata. Lubański
32 — —
33. Tomaszewicz — Poryna. Odachowski
34 Łączyński — Sulatycki.
35 Bejklewicz — Porecko.
36 Oreszkowie. Wyslouch
37 —
38 —

KRAKAU
9 1/1
93 E
KRAKOW

Bibliothek
d. Jagellonisch
Univer

PROZBY w PRZYCZYNACH

z Strony: *W W. Tomaſzewiczow, Koziıkowſkich, Toczyłowſkich, Marcinkiewiczow powodztwo ſkładaiących.*

Na przeciw: *W W. Puzynom, Staſzewſkim, Bryginowi PP. Benedyktynkom Kroſkim y dalſzym Dobr Marcinkiewiczowskich Poſſeſſorom; niemniey W. Słowaczyńskiemu Podſtaroście Telſzewſkiemu juris-Quæzytorowi w głowney ſprawie.*

Oraz: *W W. Odachowskiemu, Sieſtrzeńcewiczom nowo-pozwanym, y Mokrzeckiemu w cząſtce ſprawy attynencyalney, o termin komportacyi y inkwizycyi akceſſoryinie do Sądu podane.*

Co ieſt za ſprawa w obiekcie, y iaki iey kſztałt y rodzay? opiſały to wſzyſtko ſtronne połączone żaloby, a determinowała udzielna dla Sukceſſorow Marcinkiewiczowſkich wydana Konſt: 1775.

Ze ieſt o rzecz dziedzictwa z ſpadku iedney ſtrony, a nabycia y pretenſorſtwa z drugiey, iako to: WW. Puzynow, Staſzewſkich de re Prawa ich 1686. W. Słowaczyńſkiego de natura juris-Quezytorſtwa względem Dobr Pluſzcz, Gruz, y Downarowa noviter cytowanego, a WW. Odachowſkiego y Sieſtrzeńcewiczow oraz Mokrzeckiego również na świeżo pozwanych w części attynencyalney o Dobra Duchowlany, y ich zatrzymaną nie przyzwoicie dla naſtępnikow poſſeſſyą.

Takowy rodzay, z pierwſzego obiektu daie znać ſprawę za proſtą ſpadkową ordynaryiną.

Cóż nadto JPP. Słowaczyńſki, Sieſtrzeńcewiczowie, y Mokrzecki, nowo-pozywaiący y pozwani? a to: za rzeczą ſpadku y za wolnością z Dekretu 1777. Trybun: zawarowaną, jaki kſztałt y poſtać noſzą?

Słowaczyńſki w ogulnym tytule juris Quezytora Dobr wſzyſtkich y całey dziedzictwa rzeczy, ieſt w ſtanie proſzenia z ſiebie, y ieſt na celu być proſzonym na ſobie od konſukceſſorow aktu komportacyi z ſwego tytułu, ſkładu, y położenia.

A JPP. Sieſtrzeńcewiczowie jako Dobr Duchowlan Poſſeſſorowie y przy aktorſtwie utrzymuiący ſię ieſzcze w ſprawie dotąd nie będący, Odachowſki równy Poſſeſſor, Mokrzecki zaś iako wyznany przeſzły Opiekun, nie tylko iako ſą w ſprawie & ad corpus intereſſu pociągnieni, y wyłamywać ſię z ſtopnia żadną ſiłą nie mogący.

Ale też: iako o zabior Dokumentow gwałtowny 1777. w naieździe y w dobranych pomocnikach oſkarżeni, manifeſtem, obdukcyą, y świadectwy ile w akceſſoryinym głoſie być może powodami, y do uſprawiedliwienia z ſiebie ſamego w nowo przybyłym w ſprawie uczynku pozwani, ſtopniem inkwizycyi, a nie innym z rodzaiu ſkargi, y z Konſt: 1726. y 1754. odpowiadać powinni.

Y to ieſt maſſa ſprawy, ktora daie Sądowi brać powinne determinacie oney, y ktora iednoſtayną koniecznego terminu (jako ſukceſſyina) ſprawia konkluzyą.

Każdy osob y rodzaiow w niey tytuł, ma osobne za sobą przepisy prawa, ktòre się dla nie przedłużenia nie wypisuią.

Komportacya w sprawie sukcessyiney y ordynar: iest stopniem naturalnym y nieodbitym nigdy, z potrzeby wypadaiącym: iżby się strony do sprawy przygotowały, y złożyły wzaiemne sobie dowody.

Wyroki Tryb: są wieczne, a zatym by nie dać zysku nie przyzwoitego stronie iedney, a nie pogrążyć bez zupełnych dowodow drugą, nie odbitym iest, iżby złożone były, aż potomność samą usprawiedliwiaiące dowody wszystkie.

Na potrzebę komportacyi, zgodziły się strony wszystkie główne, a która strona zaprzeczyła oney (to iest Odachowski y Mokrzecki) iest ta, ktòra zabrała Dokumenta aktem gwałtu nie tylko przez się, ale przez dobranych pomocnikow swych nie będących w sprawie, y która obnażyła wprzòd przeciwnika swego na placu rozprawy zbroni dowodow (iako obnosi procefs)

Y która nie może nigdy odpowiadać według myśli praw y natury, iako przez inkwizycyą, a chce tryumfować bez dania możności wydobycia o dokumentach śladow, ieśliby zatraconą miały istność swą, czyli: gwałtem drugim o który się doprasząć niemoże, godziwie y mężnie.

Według stopniow y terminow przyzwoitych sprawie, nakazała sądzić Konst: 1775. a w takiey osnowie całkiem zleciła Tryb: sprawy Kommissyine Konst: 1776. R.

Bez przyzwoitych stopniow, y nawet dylaciow, etiam consentientibus partibus nie pozwoliła spraw dopuszczać Sądem Konst: 1726. tit munimenta. Y ta Konst: za dylacyami mòwi.

Y nigdy stanom y sprawiedliwości nie idzie tyle o danie kilka niedziel czasu sprawie, ile o ochronę od wiecznego komu upadku w sprawie, y przyczynę zagubienia kogo w odnowieniu dowodow na sprawie.

Cóż więcey? Dekretem 1777. Apr: 13. zachowana iest stronom mòwienia o komportacyą wolność, y tymże dozwolona JP. Słowaczyńskiego y dalszych stron adcytacia.

Słowaczyński, Siestrzeńcewiczowie, Mokrzecki, pierwszy raz pozwani do sprawy, ani są zaięci Dekretowym stopniem, ani być nawet mogli z natury, kiedy się z niebędącemi w prawie procefs nie formuie nigdy.

Tak uczy Art: 2. Roz. 1. że zaocznie nikt być sądzonym nie może, y tak informuie Ar: 54. Roz: 4. że bez pozwu z nikim w Sądzie nie stanowi się sprawa.

Oni więc nowy ieszcze składaią stopień, a w stanie są ieden Juris-Quezytora, drudzy utrzymuiący się przy zawłaszczonym Aktorstwie y Dobrach, żadnych dylacyow dotąd, nie biorący w istocie zostaią proszenia przez się, y być proszonemi na sobie o akt komportacyi.

Mokrzecki y Odachowski nowy domierzyli w sprawie uczynek, a ten inaczey poznanym być nie mogący, iedno przez akt inkwizycyi.

Nowo pozwanym do sprawy nigdy termina y kopie być odmòwione niemogą, a świeżo przybyłe uczynki, iż mogą być łączone *ante principale* do sprawy, opisała Konst: 1726. tit: Conserwaty sub finem.

Jakoż y przyłączona takowa Kategoria uczynku do sprawy; a ona swym przyrodzonym stopniem inquizycyi odchodzić obowiązana.

Dekret 1777. tylko w przypadku nie adcytacyi determinował rosprawę, a iakże onże sam być branym nie może, kiedy adcytacia nowe do Sądu wprowadziła osoby Kathegorie y stopnie?

Samże Dokument 1686. od Rafała Marcinkiewicza główny przez Pu-

zy-

zynow y Stafzewfkich nie złożony in Autentico tylko w Extrakcie, a tenże do bycja fwego Autentycznego ku odkryciu fałfzu iftotnie requirowany; bo Konft: 1505. Extrakty bez Autentykow za żaden dowod nie kładzie.

Na ten koniec pozwana oraz ieft do komportacyi Xięgi Kancellaria Upitfka y ten powod daie potrzebę fzukania wczefnego y przezierania wfzyftkich ftron dowodow, które fię do złożenia nakazać maią.

Na akt komportacyi fami zgadzaią fię nawet JPP. Odachowfki y Mokrzecki, kiedy złożyć Dokumenta hic & nunc oświadczyli fię głofem, a którzy iednak a corpore fprawy odrywać części fwoiey nie mogą, gdy z nimi nawet inquizycia iść ma.

Komportacyi więc iftność ieft rzeczą wypadaiącą ex intereffe y z famego wolnego wfzyftkich ftron zgodzenia fię.

A termin nie dąży tylko do ufkutkowania celow komportacyi, do złożenia zupełnego, do przygotowania na fprawę przyzwoitego, y iż tak rzekę do nienarażenia przez wymus y niedanie czafu famego krzywo-przyfięstwa.

Małaż to ieft famo uwagą, iżby wynaglaiąc nieodwłocznego utwierdzenia komportacyi w dalekości y niepodobieńftwie na ftronach nieazardować ich ślepo fumnienia? cóż więc tu za capacitas JPP. Mokrzeckiego y Odachowfkiego, gdy cała fprawa na komportacyi terminować fię ma odrywać fwoią cząftkę fprawy, y niedopufzczać ani kueftionowanego wydobycia Dokumentow, ani fpolnego iak Konftytucya przeznaczyła naprawowania fię dla ftron?

Oni fą Poffeflorami iedney części Dobr z Marcinkiewicza, więc rozprawa przeciwiłaby fię porządkowi uftanowionemu o uczeftnikach y nawet Konft. 1775.

A probować lub zaprzeczać linii z Marcinkiewiczow, ieft to czynić wyrok lub præiudicium dla drugiey zawiefzoney ftrony a nawet famey główney fprawy.

Złoczoną Dekretami y iftotą fprawę na rozdzielne rozkładać termina ieft to Sąd namawiać do zabronioney y wywołaney przez Konft: 1726. Ru Konferwaty.

Możnemiż oni fą z ftanu y iftoty fwoiey rozrywać determinacyą fprawy, y fame iuż ftron głownych zgodzenie, które w wolnych Obywatelach za wyroki ftoi?

Co większa? gdy dopełnili uczynek y gwałt Zabioru Dokumentow w fprawie, profzą hic & nunc obnażywfzy ftronę z dowodow fprawy fądzenia, a którzyżby gwałtownik tego proiektować niechciał?

Toby naylepiey związanego y uwięzionego fądzić. Gdzież ieft prawo gdyby o uczynek za Manifeftami y obniefieniem Woźnego za ftołem bez inquizycyi fądzić? y ieśliby poftępek taki niepodchlebiał gwałtownikom wfzyftkim, y nie wkrzewiał chęci do przychodzenia do Sądu temiż krokami? rozbić zdowodow y Dokumenta odiąć, a fkarżącemu fię Proceffem inquizycyi niedać.

Procefs ieft to oświadczenie fkargi ciągnący wybadywanie, a toż famo: iż znowu Odachowfcy produkowali fwoy wzaiemny Procefs, dali powody wzaiemnego dania inquizycyi, na wyprobowanie wzaiemnych fkarg.

Inftancya prawna Tomafzewiczow y dalfzych do profzenia inkwizycyi o zabior Zaniewfkiemu ftały, ieft: że Dokumenta które zabrane domowi Marcinkiewiczow flużą, a że Zaniewfki iftotnym ich przez inftrument oświadczony był Plenipotentem.

To umocowanie oświadcza 1776 inftrument, a niefkażoność iego y charakter niewinnie czerniony ufprawiedliwia wydana mu od Odachowfkich kwitacya, które nawet dowody in accefsorio być podnafzane nie mogą.

 Uftron-

Ustronna zaś ieſt nadto do przekonania konnexia? iżby gdy on Dokumenta potrzebowane miał nawet w Ziem: Wołkow: Plenipotentem przeto być y Dokumentow mieć niemógł.

Alboż Plenipotent niemoże w różnych potrzebach y mieyſcach ſłużenia, lub zkąd to axioma? gdyby Dokument do wielu rzeczy y zdarzeń y do wielu Sądow nawet potrzebowanym niebył.

Dowod z Dokumentu był potrzebowany w Wołkowyſku w inney ſprawie, więc tam mu zwierzony Dokument, o którego tylko ślad y exyſtencią teraz idzie?

Inkwizycya więc w ſkardze zaboru y gwałtu dowodzi przeſzłą bytność y utrzymuie przez świadectwa y głoſy życie zatraconego nawet Dokumentu.

Y cóżby znowu dawało lekarſtwo od zatraty ſtronie, gdyby Dokumenta w ręku użytych ſpołecznikow, a nawet (według Proceſſu) Cyganow zagubione zoſtały? gdyby Comportacia onych nieprzywróciła, Odachowſki y Mokrzecki za ſiebie tylko przyſiegli, y tym w głowney uczynili upad rzeczy ſtronie?

Gdzie tu delikatność ma zachodzić większa? czy w zachowaniu ſprawiedliwości dla Obywatela, czy w oſzczędzeniu zabiiaiącym na ſprawie, kilku Niedziel czaſu? y ieśli nie fałſzywa, to JPP. Odachowſkiego y Mokrzeckiego wbiiana za czaſem delikatność?

Oni ſami dobra władaią, y nic nieſzukaią u Sukceſſorow, lecz zapytanemi będąc ſami zabrali gwałtem wprzod głowny Dokument, y ieśli w ſprawiedliwości uſni, za cóż odbiegaią od rzeczy dowodu y ſtanu przekonania?

Ztąd ieſt: iż gdyby nawet z wſzyſtkiemi ſtronami nieproſzona y nieuznawana była terminalna komportacya, wypadałaby ona dla ſamego Aktu inkwizycyi nie odbitego wzdarzoney y złączoney rzeczy uczynku wedle Konſt: 1726. y 1764. z JPP. Odachowſkiemi y Mokrzeckim.

§.

Za Obligami z WW. Karpiami y Puzynami refertur do przełożoney wprzód probacyi, iako nie rozwiązaney, w oddzielney oſnowie y gatunku od całey ſprawy o pryncypalne ſądzenie wedle Konſt: 1776. R.

KONKLUZYA.

z WW. Puzynami, Staſzewſkimi, Słowaczyńſkim, Bryginem y dalſzemi w ſprawie o dziedzictwo będącemi niemniey z Poſſeſſorami, dokumenta na Dobra żałobami obięte, niemniey przez Kancellaryą Ziem: Upitt: Xięgi pod Rokiem 1686. w którey ſię ſztuka prawa Rafała Marcinkiewicza znayduie, komportacyi, in ſpatio 8miu niedziel, do Kancellaryi Trybun: *vel* Grod: Wileń: *ſub nexibus juramentorum circa principale* przez ſame ſtrony, a przez PP. Benedyktynki Krozkie przed wyſłanym Roſſien: Urzędem. z wolną kommunikacyą tychże ad invicem za rewerſami.

Oſobnie z JPP. Odachowſkim, Mokrzeckim, Sieſtrzeńcewiczami nie tylko takiey na Dobra Duchowlany komportacyi Dokumentow, ale też aktu inkwizycyi w ſkardze uczynkowey.

z JP. Zaniewſkim nowo-pozwanym kopii z ſpraw z wolnym mowieniem o examen y rozprawy po inkwizycyi pryncypalney decydowania.

z WW. zaś Karpiami ſummy za obligiem wedle onegoż cum altero tanto y expenſu prawnego złł. 500. ſądzenia idzie prozba.